說帖



交

山東司嘉慶十八年分卷下

核山東省題劉憲五故殺兄妻劉任氏及其媳劉王氏各身死該撫以王氏係劉憲五大功卑幼仍照故殺兄妻依凡論律斬候一案職等查例載殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示致死一家二命係一故一鬥者擬斬立決毆死一家二命者擬絞立決又殺死功服緦麻卑幼一家二命者問擬絞決各等語誠以殺死一家二命情節兇殘故視其所犯二命罪名之重輕以次加等如謀故殺平人一家二命因其身

犯斬候二罪即加擬斬梟一故一門者因其一犯斬候一犯絞候加擬斬決毆死平人一家二命者因其身犯絞候二罪加擬絞決其謀故殺功緦卑幼一家二命亦係身犯絞候二罪加擬絞決此皆載在律例罪名等差顯然至殺死一家二命一係應同凡論一係功緦卑幼應作何分別治罪例無專條檢查亦無辦過成案切思二命之所以重一家者因死者或係骨月之親或有主僕名尊卑之分一時同遭戕害其情甚慘故較凡鬥二命從嚴用昭懲創若死者與允

犯亦有瓜葛其應否依一家論自應視兩比服制之親疎為斷如死者二命服制較遠內一命係兇犯至親則兇犯即在一家之中較死者二人之為一家尤為切近似不應以殺死一家二命論若死者二命服屬至親而於兇犯一則律同凡論一則功緦卑幼自不得因兇犯疎遠之親轉致死者一脈之親於不義惟此等案件二命內既有卑幼一人未便竟照故殺平人一家二命例問擬斬梟然究有應同凡論之人亦未便僅照致死卑幼二命例科以絞決核其所犯

二罪一應斬候一應絞候與平人二命一故一鬪應
擬斬決者正同自應酌擬斬決免其梟示方為允協
此特專就兩命均係謀故殺而言設將來遇有一家
二命之案一毆死律同凡論之人一毆故殺功緦卑
幼則犯絞候二罪應酌擬絞決若一係謀故殺律同
凡論之人一毆故殺功緦卑幼所犯係斬候絞候二
罪應酌擬斬決如二命内有一不應抵命者仍各從
其重者論若有一命係期功以下尊長即以謀故毆
殺尊長之罪與謀故鬪殺一家二命之罪相比亦從

其重者論似此分別辦理庶罪名有所區分而情法
咸昭平允今山東省劉憲五故殺劉任氏劉王氏姑
媳二命內任氏係該犯兄妻律同凡論王氏係該犯
侄媳服屬小功卑幼該犯殺死任氏等二命係一犯
斬候一犯絞候較之二命均係卑幼犯該絞候二罪
者情節為重若如該省所擬照二罪俱發從重論之
律科以斬候在二命均係卑幼者尚決不待時二命
內有一凡論人轉稽至秋後輕重顯未得平似應議
駁謹繕具說帖並另擬稿尾呈

聞伏候

鈞定

查例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又殺死

功服緦麻卑幼一家非死罪二命者問擬絞決奏請

定奪各等語誠以致死一家二命情節光殘即死者均係

功緦卑幼亦擬絞決用示懲創至一家二命內一係

功服卑幼一係兄妻律同凡論者較之致死卑幼二

人情節爲重自應權衡定罪期歸平允此案劉憲五

故殺兄妻劉任氏侄媳劉王氏二命該撫以劉王氏係該犯大功卑幼未便照殺一家非死罪二人問擬仍從重依弟故殺兄妻律擬斬監候具題臣等查尊長之於卑幼其律應擬抵者無論謀故鬥殺概止絞候故一家二命之案亦與凡人有所區分惟是死者二命如果服制較疎內有一命係兇犯至親則疎者不可以間親自不應以一家論若死者係至親服屬而於兇犯較疎即不得因係兇犯有服卑幼轉致死者之一家於不議是卑幼之二命應否以一家論總

應視兩比服制之親疎為斷今劉王氏係該犯姪媳
足任氏與王氏較該犯之與任氏服制為親該犯故
殺兄妻並功服卑幼已犯一斬一絞若仍擬以斬候
非惟與僅殺兄妻一命者無別且較之殺死功服卑
幼二命身犯絞候二罪應擬絞決者轉得稽誅非所
以懲創兇殘惟二命內究有卑幼一人亦未便竟照
故死平人一家二命例問擬斬梟衡情定讞自應酌
擬斬決免其梟示以昭平允今該撫以該犯故殺姪
媳劉王氏罪止絞候從重照故殺兄妻律擬斬監候

是以一家二命之案科以故殺一命之例殊屬輕縱

臣部未便率覆應令該撫另行悉心妥擬具題到日

再議

宗

山東司奉

大人交核山東省咨劉世倌私宰牛隻並窩留竊賊一案職等查例載盜牛殺者枷號一個月發附近充軍又律載竊盜窩主若不造意但分贓而不行者仍為從論又例載宰殺耕牛私開圈店初犯枷號兩個月杖一百若計隻重於本罪者照盜牛例治罪又盜牛十隻以上杖一百流三千里各等語此案劉世倌因張二禿子起意糾竊囑該犯窩留分贓該犯應允並令其子劉臣隨張二禿子等竊得牛驢牽至該犯

家內將牛宰賣得錢分用該犯旋又私開圈店陸續
買得耕牛十餘隻宰賣查劉世倌係聽從窩留分贓
並非造意應以為從論按盜牛宰殺為從之罪止應
滿徒惟該犯私開圈店宰殺耕牛至十餘隻之多應
從重照盜牛十隻以上例科斷該省將該犯依宰殺
耕牛私開圈店計隻重於本罪者照盜牛例治罪盜
牛十隻以上杖一百流三千里例擬杖一百流三千
里與例相符至劉臣於伊父私開圈店宰殺耕牛明
知不首係律得容隱固可免議惟該犯先跟隨張二

交閱鈞

乇子窃牛牵至伊父家內宰賣雖宰牛出於伊父之意弟盜牛宰殺係侵損於人律應以凡人首從論按例罪應滿徒今該省將該犯依盜牛一隻為從例擬以杖枷是將宰牛之罪獨坐伊父而僅科該犯以盜牛為從之條殊未允協應請

司另行改擬呈

恭候

定

山東司

劉世俼

交

山東司奉

核山東省咨謝一江等強搶楊克幅之女欣姐為媳尚未姦污一案職等查此案謝一江因楊克幅先欲招贅伊子謝二柱為婿領至其家教養後楊克幅因謝二柱不聽管教兩次逃走仍令謝一江領回不肯許婚是楊克幅雖有招婚之語並無聘禮婚柬不得謂之悔婚謝一江率領伊子往搶並將楊克幅推跌倒地即屬搶奪拒捕至該犯先經潛逃旋聞差拏赴案控訴楊克幅悔婚並狡執不復亦與畏罪自首者

迥別令該省僅將該犯依搶奪良家妻女尚未姦污例擬流是置該犯拒捕於不議殊屬錯誤應行改擬至謝二柱聽從伊父幫搶寔屬助勢濟惡自未便援照一家人共犯止坐尊長律免議該省將該犯依為從例擬徒尚屬允協應請照覆謹酌擬稿尾呈

閱伏候

鈞定

查例載強奪良家妻女尚未姦污者照已被姦占律

減一等定擬又於素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾搶者仍按強奪姦占已未成本律科斷如有拒捕殺傷人照搶奪殺傷人例辦理又搶奪拒捕未經成傷之首犯發近邊充軍各等語此案謝一江因楊克幅欲將幼女欣姐指贅伊子謝二柱為婚領至其家教養議定如果誠寔可靠再行換柬結婚嗣謝二柱因楊克幅管教甚嚴兩次逃跑楊克幅厭惡仍令謝一江領回不肯許婚謝一江起意強搶即帶領謝二柱前往將欣姐搶走楊克幅赶拉被謝一江推跌

剛地直謝一江既將楊克幅推跌即屬拒捕有據令該撫將該犯依搶奪良家妻女尚未姦污例擬流是僅科該犯搶奪之罪而置拒捕於不議殊未允協謝一江應改依搶奪拒捕未經成傷之首犯發近邊充軍例發近邊充軍餘均應如該撫所咨完結仍令照例彙題

崇

河南司奉

大人交核河南省題趙承琚等謀殺趙剛妮一案職等查例載殺死姦夫案內其聽從加功者無論應許捉姦之親屬及不應捉姦之外人審明寔係激於義忿悉照共毆餘人律杖一百如有挾嫌妒姦謀故別情秉机殺害啚滛私忿者仍照謀故本律問擬又名例內載若共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論各等語此案趙白柱先因族祖趙剛妮與伊妻范氏通姦被伊撞獲迯逸趙白柱因有関顔面且畏

趙剛妮縱橫借將范氏毆責隱忍未較嗣趙承琚因
挾族姪趙剛妮逼討賭欠之嫌起意將其致死洩忿
因一人難以下手稔知趙白柱因妻被趙剛妮姦污
挾有夙嫌又恐將賭博欠錢寔情告知不肯加功隨
揑趙剛妮在外揚言欲姦占其妻合族顏面攸關不
如將趙剛妮致死之言向商趙白柱聞言觸忿隨聽
從趙承琚將趙剛妮謀勒殞命查趙白柱因撞獲趙
剛妮與伊妻通姦該犯雖當時畏咒未較趙剛妮究
屬姦淫罪人其事後聽從趙承琚將趙剛妮謀勒斃

命既訊明寔係誤信趙承琚捏稱趙剛妃揚言欲姦
佔伊妻以致一時忿激同謀加功委不知趙承琚另
有謀害別情寔屬擅殺案內餘人核與首從本罪各
別之例相符該省將趙承琚依謀殺人造意律擬斬
監候趙白柱依擅殺餘人例擬以滿杖范氏擬以枷
杖均與例相符應請照覆恭候
鈞
定

交

雲南司奉

核雲南省題鄧開甲毆死妻父王俸昌及伊妻王氏二命一案職等查殺一家三命律註云同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是等語是同居奴婢雇工尚以一家論則父與出嫁女同居應以一家論者自不待言如被外人毆死即當按毆死一家二命例問擬至夫毆死其妻復毆死同居之妻父則不可以並論蓋女嫁從夫是妻為夫之一家人非其父之一家人也揆情叅義自應舍其毆妻

至此之輕罪而科以致斃妻父之重條此案鄧開甲
毆死與伊同居之妻父王俸昌復毆死伊妻王氏該
省以該犯除毆妻致死律止絞候輕罪不議外依毆
死妻父律擬斬監候查核情罪尚屬允協應請照覆
伏候
欽定
前奉
交核雲南省題鄧開甲毆死妻父王俸昌及伊妻王氏

閱批

二命一案職等議請照霞繕具說帖呈

奉

以雇工同居尚為一家豈妻父同居轉不得為一家等因職等細繹律意雇工之所以得為一家者以其既經受雇即屬一家人也至父女被殺原不問其同居與否並當以一家論然總係對外人及女尚在室者而言至女已出嫁而充手即係其夫此時女之於父業經降服其三年之喪既移於夫一家之義亦以夫為專主家既以夫為主則妻父之同居與不同居

等耳且凶手與被殺之二命俱在一家者原有從其

重者論及從一科斷之例分別辦理於律意並不相

碍檢查嘉慶十二年四川省題孫紹吉故殺胞弟孫

紹裔復毆死凡妻孫李氏一案查孫紹裔與孫李氏係

同居五服至親如被外人毆死應以殺一家二命論

因凶犯即係死者一家人該省將孫紹吉從一科斷

依故殺胞弟律擬以絞候經本部照覆在案今鄧開

甲毆死妻父王俸昌復毆死伊妻王氏查王氏雖係

王俸昌出嫁同居之女而寔為該犯之妻猶之孫紹

鈞

裔雖係李氏同居之夫弟而寔為孫紹吉之胞弟也

若以妻父同居遂與妻為一家而轉置其夫與外人

並論不但與名義未協并與女尚在室未經降服者

亦無所區分所有鄧開甲一犯應請仍照該省原擬

辦理伏候

定

雲南司

鄧開甲

交

廣西司奉

核廣西司呈國齡阿呈請伊父定柱瘋病已愈懇求

釋放等情查定柱因瘋扎死伊女前經本部擬以鎖

錮嗣據伊子國齡阿以伊父業已病痊呈將釋寧經

本部以該犯監禁甫經四年難保不復再發當經批

示俟監禁二三年後再行診驗辦理今據伊子遵批

請釋該司援引瘋病殺人病已痊愈監禁至五年以

後不復舉發遇有親老丁单准其留養之例仿照辦

理職等查定柱並非親老丁单似未便援引留養之

閲鈞

例惟該犯因瘋扎死伊女按非理毆殺子孫罪止滿
杖與致死平人不同且監禁已逾七年瘋病並不舉
發伊子國齡阿念切天倫遵批呈請釋放似可原情
准釋並免杖責謹另擬稿尾呈
恭候
定

查此案定柱因瘋扎傷伊女身死前經本部擬以鎖
錮嗣據伊子國齡阿以伊父業已病痊呈請釋寧經
本部以瘋病殺人例應永遠監禁該犯因瘋殺死伊

女罪止滿杖與致死平人者不同惟監禁甫經四年
難保不復再發當經批示俟監禁二三年後再行診
驗辦理今國齡阿念切天倫不忍伊父久羈囹圄遵
批請釋並據犯兄景照族長富森布具結保領復經
本部查驗該犯自十二年監禁後已逾七年瘋病並
未舉發取具醫士司獄印甘各結呈送自應原情准
其釋回交正白旗滿洲都統轉交該佐領嚴飭景照
等小心管束並令該佐領不時察看倘該犯神氣稍
有未清仍即送部鎖錮若防範不嚴查察不周以致

定桂

該犯滋生事端即行查叅懲治可也

韓

四川司奉

大人交核四川省題李達程戳死伊妻杭氏一案職等查十五歲以下被長欺侮毆斃人命援照丁乞三仔案聲請之例係指凡鬥而言死者寔係恃長逞兇該犯幼弱不敵倉猝抵禦致斃與丁乞三仔之案情節相符方可援例聲請至夫與妻有敵體之義論名分則夫為妻綱妻屬卑幼故毆妻非折傷律得勿論折傷以上毆未至死亦須妻自告乃坐夫罪至死者毋論毆故概擬絞候律本別於凡人以敵體之親而

交閱

與凢門比論於義為不倫以卑幼之分而加以恃長欺侮之辞於言亦為不順此案已死杭氏不允背媒事屬細故即扭辮揪按不得謂之逞兇該犯持刀迭戳斃命本與丁乞三仔之案情節不同即在凢門中亦不應率行援請況係毆妻至死從無因死者年長四歲以上遽請減流之案該省援引丁乞三仔之例係屬錯誤應請

司另擬稿尾呈

恭候 鈞定

交

陝西司奉

核陝西省題孫明德赶毆義子楊胡存自行失跌身

死一案職等查例載義子有故歸宗義父母無義絶

之狀原分家產原配妻室不曾拘留遇有違犯仍以

雇工人論又律載雇工人毆家長死者斬決過失殺

傷者減二等各等語此案楊胡存係孫明德自幼抱

養義子配有妻室嗣孫明德因生有一子將地六畝

分給楊胡存令其帶同妻子歸宗後楊胡存因所分

地畝被原業主贖回復向孫明德懇求再給地數畝

孫明德不允楊胡存出言頂撞孫明德生氣用棍向
毆楊胡存畏懼跑迯孫明德追赶出門因雨後路滑
失跌殞命查已死孫明德抱養該犯楊胡存為義子
配有妻室後因生有子嗣分給該犯地畝令其帶同
妻子歸宗並無義絶之狀有犯例應以雇工人論該
犯因向孫明德索給地畝不允僅止用言頂撞並無
爭鬧別情孫明德生氣赶毆失跌致斃寔非該犯意
料所及固不便科該犯以毆死之罪惟孫明德之赶
毆失跌究由該犯頂撞所致又與過失殺之例不符

該省將該犯比照雇工人毆家長致死斬決律上量減一等擬流原情定讞尚屬允協應請照覆恭候

鈞

定

楊胡存

毆失跌究由該犯頂撞所致又與過失殺之例不符

草蝉館

交　硃批

江蘇司奉

核江蘇省咨劉在庭控告丁蘭春刊布匿名揭帖一案職等查此案丁蘭春因朱鉞控控鹽院長隨吳秀已經審結案內有控造預提綱引奏稿悖改字樣丁蘭春疑係總商江廣達朦混侵隱餘息具詞赴撫呈控批經揚州府訊無控造藥改侵隱情弊丁蘭春自知誤控具結詳銷嗣丁蘭春見街市墻壁貼有匿名揭帖內有丁蘭春一條言其案延未結恐有受囑消彌情弊丁蘭春不甘即揭下刊布張貼劉在庭

江蘇司　　劉在庭

硃批

庭因挾丁蘭春口角之嫌起意將揭存揭帖控告拖
累洩忿并裝砌事關大逆呈請奏辦等情赴督轅呈
控訊明原帖並非丁蘭春編造查劉在庭挾嫌將揭
存丁蘭春所刊揭帖砌情呈控呈內所砌大逆字樣
係指揭帖內控有捏造奏稿悖段
而言未便即照誣告叛逆科以斬首該省將劉在庭
依蓦越赴督撫衙門告重事不實例發邊遠充軍尚
屬平允丁蘭春刊布匿名揭帖訊非自己編造且在
未經投入官司以前未便科以匿名揭帖為從之罪

惟其出名刊貼例無正條應比依將揭帖送入官司
例擬杖該省以該犯並不即時銷燬轉為刊刻寔屬
不安本分酌加枷號兩個月亦屬原情酌斷似均可
照覆至預提綱引一節檢查原咨該鹽政先經奏明
於戊辰年預提己巳綱引目二十萬道給商領運繳
課嗣因派給一綱為數過多恐致壅積批飭分派戊
辰己巳兩綱各十萬道業經各商領運咨部報銷在
案是該鹽政分派引目雖據稱係因時制宜惟是否
合例並曾否咨部報銷應於稿尾內聲明移咨戶部

江蘇司

劉在庭

核辦謹酌擬稿尾呈
閱恭候
鈞定
據此劉在庭等均應如該督所咨完結仍令循例彙
題其匿名揭帖本犯應令該撫飭緝務獲照例辦理
至該鹽政奏明戊辰預提己巳綱引目二十萬道給
商領運旋復分派戊己兩綱之處是否寔係因時制
宜並曾否咨部有案事隷戶部該督既咨戶部應聽

宜並曾否咨部有案事隸戶部該督既咨戶部應聽

戶部核辦仍知照戶部暨吏部可也

江蘇司

劉在庭

交

江蘇司奉

核江蘇省題仲存升謀毒大功堂弟仲存禮身死一
案職等查律載尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又
故殺同堂大功弟者絞監候又例載功服以下尊長
殺死卑幼如係圖姦謀殺悉照平人謀故殺律問擬
斬候不得復依服制寛減各等語是尊長因姦謀殺
卑幼以凡論之例係指圖姦卑幼之妻因而謀斃卑
幼者而言此案仲存升因大功堂弟仲存禮與堂兄
仲存高之妻朱氏通姦該犯窺破亦向朱氏調姦被

朱氏斥罵並告知仲存禮屢向該犯尋衅并欲拚命
該犯心懷妬恨起意致死洩忿適仲存高邀伊與仲
存禮一同飲酒該犯乘間下毒以致仲存禮毒發殞
命朱氏灌救得生查仲存升如果啚姦仲存禮之妻
將其謀毒斃命自應以凡人科斷今已死仲存禮係
與堂兄之妻通姦亦屬亂倫卑幼該犯妬姦謀殺應
仍按服制照謀殺卑幼本律問擬該省將仲存升依
尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法故殺同堂大功弟
律擬絞監候朱氏依姦內外緦麻以上親律杖一百

徒三年均屬相符應請照覆恭候

鈞定

仲存升

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨修連昇趕戳其子修士得以致自行誤傷身死一案職等查父戳其子以致自行誤傷身死例內並無其子作何治罪明文檢查嘉慶十五年奉天省姜八一案緣姜八因隋起山向伊父姜雲舟討乞靰鞡草姜雲舟未經噴斃姜八取草送給姜雲舟斥詈該犯分辯姜雲舟向毆姜八逃避出門姜雲舟持刀追趕被地上乱草絆跌撲地刀尖自行誤戳殞命該省將姜八比依子孫違犯教令以致

奉天司

修士得

抱忿輕生例擬以絞候經 本部題覆在案此案修士
得之父修連昇因該犯久不工作責斥其非該犯携
帶棉衣欲行修連昇不令携帶嚷罵驅逐該犯不即
下炕修連昇持刀向戳該犯閃避不及將修連昇抱
住嗣見伊父用刀向後扎戳是懼鬆抱逃走修連昇
抽手不及自行誤戳殞命查修士得如果當伊父持
刀向戳之時即行逃避出外伊父自行誤傷致死原
可援照姜八之案將該犯比依子孫違犯教令致父
母抱忿輕生例擬以絞候今該犯既不即時下炕繼

母抱忿輕生例擬以絞候令該犯既不即時下炕繼

復將伊父攔腰抱住已有觸忤情事該將軍將修士得比照子孫不孝致父母自盡審有觸忤情事以致忿激輕生例擬以斬立決比擬尚屬允協應請照覆

恭候

鈞

定

交

陝西司奉

核伊犁將軍咨王登岐病後受跌氣閉身死一案職

等眷查乾隆二十七年湖南省吳升生與羅上順先

行扭毆經勸走開吳升生跳上渡船羅上順追赶拉

船失足跌水溺斃該省將吳升生照鬥殺律擬絞經

本部駁令改照不應重律擬杖完結又嘉慶元年奉

天省荊付常因與畢明爭吵經荊養姓將畢明勸進

屋內荊付常在門外嚷罵畢明欲與爭毆即從牕戶

跳出以致滑跌倒地內損殞命將荊付常照不應重

律擬杖加枷號一個月完結又五年李幅醉後向宋大漢索欠爭鬧宋大漢出屋李幅用拳撲毆宋大漢門開李幅失足撲跌内損身死將宋大漢照不應重律擬杖完結各在案此案已死王登岐因向袁添友索欠無給用拳將袁添友毆傷袁添友不與回毆轉身外走王登岐表兄馬保其喝阻不理王登岐怒猶未平復又跟打一拳袁添友業已走開以致撲跌在櫈上擦傷眉叢氣閉殞命該將軍以應否照鬥殺律擬絞抑照過失殺人律收贖咨請部示查袁添友因

王登岐向伊索欠並用拳向毆該犯並未還手現有
在場目擊之馬保其可証固未便照鬥殺科斷袁添
友被毆走開王登岐失跌致斃亦與過失殺人律註
不符核其情節與從前辦過吳升生等成案相同袁
添友一犯自應援照酌擬不應重杖恭候
鈞
定後交司繕稿咨覆

陝西司　　　　袁添友

交

奉天司奏

核吉林省咨楊勇戳傷在逃截搶賊犯賈姓身死一案職等檢查嘉慶八年河南省咨陳士榮扎死搶奪賊犯朱名山該省依格殺律勿論經本部以朱名山持刀向扎固屬拒捕惟陳士榮將其持刀之手扭轉推扎並非格殺比照登時毆死窃賊例擬杖一百徒三年又是年江西省咨朱希舉致死搶奪賊犯曾發明楊傳桂一案將朱希舉比照事主因賊犯偷窃登時追捕毆打致死例擬杖一百徒三年經本部照覆

又十六年山西省咨胡翠章毆死搶奪粮食之𨻶興旺一案該省先將胡翠章依賊勢強横不能力捡送官以致毆打戕命例擬徒經本部駁令改照事主因賊犯偷竊登時追捕毆打致死例擬杖一百徒三年各在案此案楊勇登時戳傷中途截搶葧蒴草之賊犯賈姓身死該省比照登時毆死竊賊例擬以滿徒並覈明賈姓係強奪人犯重於竊賊可否量減咨請部示該司將該犯量減一等擬杖九十徒二年半查搶奪雖重於竊盜而竊盜贓多其罪轉重於搶奪例

交 畫 鈞

内毆死竊賊既不論贓數之多寡則毆死搶奪人犯
寔與毆死竊賊無異且從前河南等省陳士榮等之
案即係比照登時致死竊賊例擬以滿徒並未量減
令該司遽將楊勇量減科斷不惟無所依據亦與辦
過成案不符自應仍擬滿徒其該省聲請量減之處
駁飭毋庸置議應請
司另擬稿尾呈
伏候
定

奉天司 楊勇

聿峰堂

奉天司奉
各
堂大人交核黑龍江將軍咨官犯張瑗作何限年奏
請咨部示覆一案職等查發遣官犯分別年限具奏
之例係指在任獲罪叅革問擬發遣者而言至官員
於叅革後復行犯罪發遣即與常犯無異不在限年
奏請之列此案張瑗係雲南知縣因叅革後復索詐
舉人楊國梁銀兩計贓擬流從重改發伊犁又因誣
告滇省軍需虧空案內奉
旨改
發黑龍江充當苦差是張瑗係叅革後犯罪發遣與

奉天司　　張瑗

官犯不同未便分別到戍年限奏請酌擬咨覆稿尾
呈
閱
恭候
鈞
定

查例載發遣黑龍江吉林官犯如有徒杖等罪加重
發遣者到戍後已滿三年聽該將軍具奏若原犯軍
流加重改發者十年期滿該將軍具奏等語是發遣
官犯分別年限具奏之例係指在任獲罪參革問擬

發遣者而言若官員於叅革後復犯罪發遣即與常
犯無異不在限年奏請之列此案張瑗係雲南知縣
因緣事叅革後留省結算交代該犯向舉人楊國梁
藉端訛詐計贓擬流改發伊犁正在起解間該犯又
誣控承辦軍需委員冒銷款項奉
旨改發黑龍江充當苦差查該犯於叅革後復行犯罪發
遣應以常犯　案之陳錫珏等因在任獲罪叅
革擬斬減遣者不同是以本部於嘉慶十四年恭逢
恩詔時將陳錫珏等列入官犯單内具奏請

奉天司　張瑗

旨張瑗歸入常犯單內擬以不准援減題結在案是張瑗既係叅革後犯罪與常犯並論即未便復援官犯發遣之條分別年限具奏所有該將軍咨請該犯應作何限年奏請之處應毋庸議相應咨覆該將軍可也

交

陝西司奉

核甘肅省咨陳喜有等誣竊妄拏致向泳清砍傷陳喜有身死一案職等查已死之陳喜有首先誣良為竊糾約多人越境寅夜妄拏胆敢持刀踢門入室將無辜之向泳清迭砍多傷寔與兇惡棍徒無異向泳清被誣被砍情急奪刀將其砍戳致傷身死核與被害之人登時忿激者情事相同該省將該犯比照兇惡棍徒無故生事擾害被害之人登時忿激致死例擬杖一百徒三年尚屬平允惟案内之廖貴李貴楊

正元三犯均身充衙役既敢聽從陳喜有黃夜妄拏
無辜其誣竊擾害寔情斷無不知之理即因其未向
陳喜有詢明有無差票不知誣竊情事比陳喜有踢
門入室向泳清力言分辯該犯等貼門把守土房二
間敝息如同覿面此時不得仍諉為不知陳喜有用
刀將向泳清迭砍致傷情更兇於拷打乃該犯等並
不阻止亦不畏懼逃逸而李貴并未後聽從同往之
強均二犯尚敢先後入捕是其同惡互濟情事顯然
該省將廖貴等照誣指良民為竊捉拏拷打不分首

該省將廖貴等照誣指良民為竊捉拏拷打不分首

從俱發遣充軍例上量減擬徒殊屬輕縱謹酌擬
稿尾呈
閱
恭候
鈞定

查案內之廖貴李貴楊正元三犯均身充衙役既敢
聽從陳喜有黃夜妄拏無辜其誣竊擾害寔情斷無
不知之理即因其未向陳喜有詢明有無差票不知
誣竊情事比陳喜有踢門入室向泳清力言分辯該

陝西司　陳喜有

犯等貼門把守土房二間歇息如同覿面此時不得
仍誣為不知陳喜有用刀將向泳清迭砍致傷情吏
先於拷打乃該犯等並不阻止亦不畏懼逃逸而李
貴并聽從同往之強均二犯尚敢先後入捕是其同
惡互濟情事顯然該督將廖貴等依例量減擬徒殊
屬輕縱廖貴李貴楊正元均改依將良民誣指為竊捉
拏拷打不分首從俱發邊遠充軍例發邊遠充軍到
配折責安置餘均應如該督所咨完結仍令照例彙
題云云

福建司奉

交

核福建省咨吳七理點放火炮失火燒斃陳朝玉等四人一案職等查過失殺人例載收贖銀兩原為死者營塟之費若過失殺至數命以上自應按死者名數分別著追收贖此案吳七理因赴山祭掃祖坟點放花炮燒殘炮紙被風吹入草叢以致燒斃陳朝玉等四人核其情節寔係耳目所不及思慮所不到自應照過失殺人律准其收贖惟過失殺人至數命之案例應按死者名數著追銀兩今該省僅在吳七理

名下着追埋墊銀十二兩四錢二分係屬錯誤恭候

鈞

定

崇

安徽司奉

大人交核安徽省奏韋銳遣弟赴京呈控成志孔等
爭窑燒棚爐斃四命一案職等查律載失火延燒致
傷人命者杖一百又例載人命案件按律不應擬抵
罪止軍流徒人犯除致死二命照律從一科斷如至
三命者於應得軍流徒本罪上加一等三命以上者
按照致死人數遞加一等各等語此案成志孔先糾
夥在山開採煤窑經官查知封禁嗣聞知宫大理等
潜在該山搭棚採煤即邀同李建等各持木棍前往

理阻喊罵宮大理等走避成志孔生氣令李建等動
手將棚戳毀而去其落下秫稭席片茅草堆塞窰口
因有油捻燈碗燃著秫草焚燒烟氣逼入窰洞致將
在內穵煤之葉三陳大吳起章七孜燻斃查成志孔
等糾衆前往意在毀棚並非有心放火其戳落棚上
秫草被窰口油燈引燃焚燒烟氣逼入窰洞燻斃人
命寔非該犯等意料所及與失火延燒無異惟該犯
等衅起尋鬧致燻斃四命之多若僅照失火延燒致
傷人命本律擬以滿杖殊覺情浮於法除為首之成

志孔應俟飭獲另結外該省將為從之李建照不應擬抵之人命如至三命於本罪上加一等三命以上遞加一等例於杖一百罪上加一等杖七十徒一年半為從減一等杖六十徒一年查核情罪允協其餘各犯罪名與例相符均請照覆恭候

欽定

四川司奉

四川司奉

崇大人交核四川省題張世祝毆死胞兄張世幅身死

一案職等查例載卑幼毆死期親尊長若核其所犯

情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定又例載卑幼毆死期功尊長皆按律定擬概不准聲

請留養承祀若按其所犯情節寔可矜憫者該督撫

於疏內聲明恭候

欽定各等語是卑幼毆死期親尊長罪干斬決之案核其

情節寔可矜憫始准夾簽聲請即係親老丁单亦必

情有可原始准於疏內聲明例內所稱恭候
欽定者或奉
旨經改監候或
勅交九卿議奏改為監候並非直可邀
恩准其留養也檢查歷年辦過成案凡毆死胞兄情可矜
憫原題聲明親老丁单本部均夹簽聲請奉
旨改斬監候俟情寔二次未勾改緩後再行題請留養即
九卿議奏亦應畫一辦理從無服制立決重犯遽請
留養之案此案張世祝因胞兄張世幅將伊母按倒

拳毆該犯情急救護拾石嚇毆適傷張世幅額顱殞
命因係救母情切本部照例夾簽聲請令奉
旨九卿議奏自應將該犯改為擬斬監候入於秋審情寔
其孀婦獨子之處應俟改緩後再行照例辦理令該
司擬請隨本聲請留養係屬錯誤摘敘辦過成案並
另擬稿尾粘貼浮簽一併呈
閱恭候
鈞定

嘉慶八年安徽省題劉志公戳傷出嫁胞姊身死一
案原題敘明該犯之母王氏止生該犯一子家無次
丁情節寔可矜憫照例夾簽奉
旨改為監候情寔二次未勾照例入緩決准其留養
嘉慶十五年江蘇省題張阿悌毆死胞兄張文顕一
案原題敘明伊母唐氏止生二子今張文顕已故別
無次丁因其情可矜憫照例夾簽奉
旨改為監候情寔二次未勾照例改入緩決准其留養

交

四川司奉

核四川省題任江受捆溺竊賊譚良友其妻譚托氏負女滿娃撲救均各淹死一案職等查任江受因見譚良友偷摘菸穗喊同英六太等將譚良友捉獲拴繫送官行至河邊譚良友蹲地不走該犯將其捆縛意圖抬走譚良友在地混罵並稱將來殺伊一家該犯氣忿起意致死將譚良友推入河內適其妻托氏背負幼女滿娃經過瞥見跳河撈救譚良友托氏滿娃均各溺斃查譚良友偷竊菸穗寔屬罪人該犯將

其溺斃係屬擅殺至其妻托氏背負幼女滿娃跳河撈救以致一併被溺身死寔非該犯意料所及與毆死一家三命者不同自應仍照擅殺本律問擬遵查近年浙江等省傳幗太等四案與此案情事相同該省將任江受依擅殺律擬絞監候情罪相符似可照覆恭候

鈞定

崇

貴州司奉·

大人交核貴州省咨藍老滿等行竊劉萬德家牛隻各自拒傷帮捕隣人一案職等查律載盜牛而殺者杖一百徒三年又例載盜牛二隻枷號三十五日杖九十盜殺者枷號一個月發附近充軍又竊盜拒捕若傷非事主但係刃傷及刃傷以下仍照律加拒捕罪二等各等語此案藍老滿糾同金老么竊得劉萬德家牛二隻牽走劉萬德因患病喊令隣人徐老三簡長元朱漢代為追捕金老么被拏情急拔刀將徐

老三拒傷藍老滿用木柄將箭長元朱漢拒傷逃脫藍老滿等因駐牛不能出脫隨將牛宰殺一隻賣錢分用查藍老滿盜牛二隻罪應杖九十枷號三十五日其盜牛宰殺例應發附近充軍至該犯拒捕刃傷事主之鄰佑係在盜得牛隻之後而在未經宰殺之先自應於盜牛本罪上再加拒捕之罪惟該犯盜牛本罪止於枷杖應於刃傷人徒二年本罪上加拒捕罪二等擬徒三年該犯於盜牛拒捕後又將牛隻宰殺應從重照盜牛宰殺例枷號一個月發附近充軍

金老公聽從竊牛用棍拒傷事主之隣佑應於盜牛
二隻為從杖八十枷號三十日罪上加拒捕罪二等
擬杖一百枷號四十日該犯復聽從宰牛應從重照
盜牛宰殺為從例擬杖一百徒三年今該省舍盜牛
宰殺擬軍之例而引盜牛宰殺擬徒之律已屬錯誤
且將該犯等于盜牛宰殺徒罪上加拒捕罪二等分
別擬流尤為舛謬應請
司另行改擬呈

交
閱

恭候

貴州司

藍老滿

欽定

羊埠館

直隸司

查軍流人犯老疾收贖之律係指未經發配者而言若軍流已經到配即不在查辦之例今劉二先經犯竊擬流在配脫逃復竊拒捕例應調發回疆為奴惟該犯已被事主褚青雲毆傷左臁肕骨折成廢自應准其收贖後犯調發之罪其原犯流罪應不准其收贖今該督將該犯原犯流罪概行收贖係屬錯誤應令該督將劉二仍觧原發流配山西安置餘均應如該督所擬完結

山西司奉

交

山西司奉

核山西省咨任忠等毆扎鄭環子受傷後因凍身死

一案職等查例載鬥殺之案因患他病身死與本傷

無涉者雖在辜限之內仍依律從本毆傷法等語此

案已死鄭環子因托任忠店夥智元賒取酒麪不遂

乘醉脫去衣服持刀兩把登門斥罵並用刀撲扎智

元用幕柄抵格致傷其右手碗將刀打落一把鄭環

子左手持刀赶扎智元迯跑喊救該犯任忠順取鉄

鈎搶任其髮辮鄭環子掙脫任忠用鎗扎傷其右臁

明智元又毆傷其左手腕將其推跌倒地欲手関門
進內鄭環子悞起在院醉罵時值年終雪後受凍發
戰旋復倒地任忠等開門出視用棉襖披其身上扶
進屋內詎鄭環子受凍已甚旋即殞命查任忠等所
毆鄭環子各傷均非致命尚不至於立時戕生鄭環
子自將衣服脫去以致受凍身死與人無尤原驗屍
軀形狀寔係受凍所致核與因患他病身死者無異
自應仍從本毆傷法該省將任忠依尤徒因事忿爭
執持鐵鎗傷人例發近邊充軍智元照不應重律擬

杖情罪均與例相符應請照覆恭候
鈞
定

山西司

任忠

崇

山東司奉

大人交核山東省咨黃之果等誣竊致劉成被誣自戕一案職等查劉成係屬良民即拾獲黃之祥等家竊贓業經送還本無可疑之處乃黃之果因被竊錢文疑係劉成知情令黃成積向其查詢並以呈控之言向告寔屬藉端嚇逼劉成既經被誣輕生自應將黃之果按例擬抵前據該省將黃之果等於誣竊致死絞罪上量減擬以流徒經本部駁令另擬令該省仍照原擬咨部殊屬迴護該司將黃之果改依誣良

山東司

黃之果

為窃嚇詐逼認因而致死例擬絞監候黄成積依為從例擬流俱在監病故應毋庸議係照例改擬洵屬允協應請照辦恭候

欽定

崇

山東司奉

大人交核山東省咨蕭小尹強姦族妹蕭小有妮未成拒捕刃傷蕭小八等一案職等查律載強姦未成者杖一百流三千里又罪人拒捕加拒捕罪二等又例載強姦婦女執持金刃兇器戳傷本婦及拒捕致傷其有服親屬未成姦者擬絞監候如傷非金刃兇器未成姦者發邊遠充軍各等語是強姦未成刃傷本婦及拒捕致傷其有服親屬均應繯首如傷非金刃又非兇器則擬遣戍例無登時非登時明文惟查

罪人拒捕門內載有強姦未成罪人被本婦有服親
屬登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍
照擅殺罪人律擬絞監候是登時致死強姦未成罪
人例止滿徒若殺非登時即應擬絞罪名誠有區別
比例叅觀則強姦未成拒捕刃傷本婦有服親屬亦
應視其登時非登時科斷今蕭小尹強姦族妹蕭小
有妮未成格傷其咽喉迯逸後蕭小有妮胞兄蕭小
八等尋見捕捉該犯情急拒捕用刀將蕭小八等扎
傷事非登時自未便照刃傷本婦有服親屬擬以繯

交畫鈞

首惟該犯強姦蕭小有妮未成致傷本婦已罪應發
邊遠充軍其拒傷本婦有服親屬應再加拒捕罪二
等發極邊烟瘴充軍仍依名例以足四千里為限乃
該省僅科該犯以強姦未成致傷本婦傷非金刃器之
條置該犯拒捕加等之罪于不議殊屬錯悞應請
司改擬稿尾呈
恭候
定

山東司
蕭小尹

河南司奉

交

河南司奉

核河南省題馮松林毆傷大功兄馮景林餘限內因風身死一案職等查卑幼毆傷期功尊長正餘限內身死照舊辦理之例係指因傷身死者而言至因風身死之案在平人例得分別辜限內外擬以流徒其有關服制之案例無明文卷查嘉慶十六年山東省題張漢砍傷小功服兄張俞因風身死一案該省援例聲請經本部夾簽題覆在案此案馮松林毆傷大功服兄馮景林越二十一日因風身死自可援照辦

理准其夾簽今該司僅於稿尾聲叙尚未允協謹另
擬夾簽呈
閱恭候
鈞
定
查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情
節寔可矜憫者夾簽聲明恭候
欽定等語至因風身死者在平人例得聲請減流其有関
服制之案向亦援例夾簽聲請此案馮松林因被大

欽定

功兄馮景林毆傷腮肤該犯拾柴毆傷其右臁肕復
被馮景林揪衣撞頭拚命該犯情急用木柴毆傷其
顖門越二十一日因傷處進風殞命核其情節該犯
被毆被揪情急他物回毆兩傷其情無可矜憫惟死
係因風且已越二十一日既據該撫於疏内聲明相
應照例夾簽恭候

浙江司奉

羊埠館

祖

浙江司奉

大人交核浙江省題朱閔氏與湯元滏通姦謀死親子朱吉成私埋匿報一案職等查律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里從者不行減行而不加功者一等又例載因姦起意將子女致死滅口者如係親母擬絞監候不論現在有無子嗣入於緩決永遠監禁姦夫仍分別造意加功照律治罪各等語此案朱閔氏先與湯元滏通姦伊子朱吉成並不知情後湯元滏將女湯氏

嫁與朱吉成為妻閔氏復與湯元漋在房行姦被朱吉成撞見時與閔氏吵鬧並聲言必將湯元漋殺死閔氏慮及必有後患起意將朱吉成致死除害潛與湯元漋商囑為幫助湯元漋應允因自揣年老力衰轉囑伊子湯阿二湯阿四相幫湯阿二等不允湯元漋以朱吉成意圖害己若不將其致死將來性命不保閔氏亦言伊係朱吉成親母致死不孝之子有事惟伊一人承當湯阿二等鄉愚無知亦各勉為應允閔氏約期令湯阿二湯阿四至家將朱吉成捆勒

立甏查湯元灉聽從姦婦謀命因自揣年老力衰令
伊子湯阿二等前往帮同下手是以子代身不得謂
之不行即不得謂之從而不加功况以妻父謀殺女
婿又陷二子於死罪較之尋常謀殺加功者尤為慘
忍湯元灉一犯應改依從而加功律擬以絞候以昭
平允至閔氏因姦起意致死親夫滅口例應絞候入
於緩決永遠監禁該司所擬稿尾未將例文全叙殊
明入於緩決永遠監禁字様亦屬疎漏謹另擬稿尾
呈

浙江司　　朱閔氏

恭候

欽定

查例載因姦起意將子女致死滅口者如係親母擬

絞監候不論現在有無子嗣入於緩決永遠監禁姦

夫仍分別造意加功照律治罪又律載謀殺人從而

加功者絞監候不加功者杖一百流三千里從者不

行減行而不加功一等各等語此案朱閔氏因姦商

同姦夫湯元灐將親子朱吉成致死滅口應如該撫

所題朱閔氏合依因姦起意將子女致死滅口如係
親母擬絞監候不論現在有無子嗣入於緩決永遠
監禁例擬絞監候入於緩決永遠監禁湯阿四幫同
謀殺朱吉成因係廹於父命惟既已加功亦應如該
撫所題湯阿四合依謀殺人從而加功者絞監候律
擬絞監候秋後處決該撫疏稱湯元淦係朱吉成妻
父既姦其母復害其命恩義已絕應同凡論雖朱閔
氏等勒斃朱吉成該犯並未在場加功惟朱閔氏向
其商謀當即應允又囑令兩子幫同下手既非脅從

亦無悔念若照從者不行減行而不加功一等擬徒殊覺輕縱湯元溎除與朱閔氏通姦輕罪不議外應照從而不加功律杖一百流三千里等語查謀殺人案內從者不行及行而不加功之犯因其臨時畏懼不行或在場並未動手故分別擬以徒流今湯元溎係已死朱吉成妻父因與其母朱閔氏通姦情密當朱閔氏欲將朱吉成致死一言向商該犯自揣年老力衰轉囑伊子湯阿四湯阿二相幫因湯阿二等不允該犯復以朱吉成意圖害己若不將其致死將來

性命不保之言逼脅致朱吉成慘遭勒斃是該犯令
子代往即與身自在場助力無異且以妻父因姦致
斃婿命復陷二子於死罪較之尋常謀殺從而加功
者情尤慘忍該撫因其並未在場依從而不加功律
擬流名為從嚴寔屬輕縱不足以昭平允湯元溎應
改依謀殺人從而加功者絞監候律擬絞監候秋後
處決該撫既稱隣人朱兆發朱兆貴於朱閔氏致死
朱吉成之後並不報官相驗該犯等輒聽從將屍殮
埋殊屬不合應照地界內有死人里隣不報官司而

浙江司　　朱閔氏

輙埋藏律杖八十地保宋元佐失於查察應照不應

重律杖八十朱湯氏因患病歸寧就醫並不知朱閔

氏等將朱吉成商謀致死情由迨後聞信回家被朱

閔氏嚇禁嚴張非知情隱匿可比應免置議朱閔氏

平日給與湯元溎銀錢並無確數應免着追逸犯湯

阿二緝獲另結等語均應如該撫所題完結逸犯湯

阿二應令該撫緝獲另結

貴州司奉

韓大人交核貴州省題黃定隴毆傷小功服叔黃光甲身死一案職等查例載本宗期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語此案黃定隴因小功服叔黃光甲盜賣伊家木植該犯逢遇向理因被追毆先後用鋤回格致傷黃光甲右臂膊右後脇並磕傷兩額角右太陽等處殞命查該犯雖衅起理直惟用鋤回格二下傷及致命與事在倉猝徒手抵格一傷適斃寔在可矜者情稍

閱

鈞

有關檢查並無恰對夾簽成案至親屬相盜致有殺
傷卑幼犯尊長以凡盜殺傷之罪與服制殺傷之罪
從其重者論一條從前定例係專指賊犯拒殺事主
而言今該犯以卑幼毆死相盜之尊長未便引用且
係罪關服制之案稿尾內亦毋庸敘及死係罪人致
滋淆混謹改擬稿尾呈
恭候
定

又奉
大人交核貴州省題黃定隴毆傷小功服叔黃光甲
身死一案職等查卑幼毆傷期功尊長情輕之案無
論法司曾否夾簽如奉
御議奏即改為斬監候此案黃定隴因小功服叔黃
光甲盜賣伊家杉木查知向理黃光甲生氣舉担亂
毆黃定隴順用鋤柄格傷其右胳膊逃跑黃光甲持
担追毆黃定隴被追情急回身用鋤柄攔格適傷黃
光甲右後脇越七日殞命核其情節死者盜賣小功

皇姪樹株復恃長先毆本屬理曲逞兇該犯因被追
毆情急回格致斃與無故逞兇干犯者有間從前本
部核議時因該犯已回格兩傷未經夾簽令奉
旨
九卿議奏自應量予末減該司將該犯改為斬候尚可
照辦恭候
鈞定
查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬等語此案黃
定隴因小功服叔黃光甲盜賣伊家木植該犯查知

向理因被追毆回格致斃雖非無故逞兇干犯惟服
制攸關仍應按律問擬應如該撫所題黃定龍合依
卑幼毆本宗小功尊屬死者斬律擬斬立决

貴州司

黃定龍

四川司奉

核四川省咨曾明典故殺伊妾張氏一案職等查律載夫毆傷妾至折傷以上減毆傷妻二等至死者杖一百徒三年又雍正年間進鮮内載夫毆妾至死者滿徒不言故殺亦止於徒也各等語是夫毆妾至死律不言故殺而集鮮則稱故殺亦止於徒查集鮮係屬官書自可遵循辦理此案曾明典故殺伊妾曾張氏該省以律例並無作何治罪明文仍照毆妾至死律擬杖一百徒三年尚屬允

協應請照覆伏候
鈞定

[illegible][illegible]館

交

四川司奉

核四川省題章泳芳謀殺幼孩許么兒一案職等查

案内之許全氏因懷恨欲將幼孩許么兒咒罵殀死

以致章泳芳秉机騙錢赦稱伊能將其咒死該氏信

以為寔許給錢文章泳芳因咒詛不驗將許么兒謀

搭身死是許么兒之被搭斃命該氏雖不知情惟該

氏先欲咒詛許么兒殀死嗣因輕聽章泳芳咒詛之

言許給錢文并寫給生庚以致章泳芳秉机將許么

兒搭斃即與同謀無異今該省將該氏依造魘魅符

書咒詛欲以殺人已行未傷為從滿杖上加一等擬
徒尚覺情浮於法許全氏應改照謀殺人從而不加
功律擬以杖一百流三千里案情已屬確鑿若駁令
覆審徒煩案牘且致決不待時之犯日久稽誅似可
就案更正毋庸議駁謹酌擬稿尾呈
閱恭候
鈞定

查例載謀殺十歲以下幼孩者為首擬斬立決從而

不加功者仍照本律杖一百流三千里等語此案章
泳芳因許全氏懷恨欲將七歲夫弟許么兒咒罵殀
死該犯起意乘机騙錢轍稱伊能將其咒死全氏信
以為寔許給錢三千文該犯旋因咒詛不驗將許么
兒謀搭斃命應如該督所題章泳芳合依謀殺十歲
以下幼孩首犯擬斬立決例擬斬立決該督疏稱許
全氏應依造魘魅符書咒詛欲以殺人若謀而已行
未曾傷人為從同謀杖一百上加一等杖六十徒一
年係婦人照例收贖等語查許么兒之被搭斃命該

氏固不知情惟該氏先欲咒詛許么兒殀死嗣因輕聽章泳芳咒詛之言許給錢文並寫給生庚以致章泳芳秉机將許么兒搭斃是該氏雖不知謀殺之情而彼此欲殺之心則一核與謀殺人從而不加功者情正相等今該督將該氏依造魘魅符書咒詛欲以殺人若已行未傷人為從同謀杖一百上加一等杖六十徒一年殊未允協許全氏應改照謀殺人從而不加功律杖一百流三千里係婦人照律收贖再該督既稱蔣丙兒並不知謀害情事應毋庸議許陳氏

因偏護幼子屢將許全氏凌辱殊有不合姑念伊子
許么兒已死非命應免置議許全氏口許盧賍照例
免追屍棺飭屬領埋無干省釋等語均應如該督所
題完結

章泳芳

四川司

查婦之於舅姑與子之於父母妻之於夫服制同一三年而律例所載子孫之婦於舅姑有犯毆罵殺傷等事俱與子孫同科至妻之於夫罪名則有差別例載姦夫自殺夫之父母以便往來姦婦雖不知情亦絞一條係遠年定例又姦婦尚有不忍致死其夫之心夾簽聲請一條係乾隆四十三年定例例內止言不忍致死其夫而不及夫之父母又未載明子婦于夫之父母應與同科字樣是夾簽一條子孫之婦不

李麗氏

得而同爲追嘉慶十四年本部議奏子孫因姦致祖父母父母被人殺死擬絞立決子孫之婦有犯與子孫同科纂入例冊永遠遵行近年來遇有此等案件俱照新例擬以絞決不復再引絞候前例至例載本夫本婦之祖父母父母捉姦殺死姦夫其應擬罪名悉與本夫同科一條係專爲姦婦之父母舅姑殺死姦夫而設因殺姦之罪最輕者而本夫而止故例稱與本夫同科觀下文所載若止殺姦婦者不必科以罪名二句可見殺犯姦之女與子婦較本夫殺犯姦

之妻為輕則女與子婦因姦致父母舅姑被殺自應較妻因姦致夫被殺為重此案李麗氏因姦致夫之祖父母被姦夫謀殺當時聞喊救護事後將姦夫指拏送究核其情節如係妻之於夫例得夾簽減流因死係夫之祖母較夫為重照新例應擬絞決今因該氏當時喊救事後指告擬以絞候已得情法之平未便再請減流該省原題聲明數語最為明晰應請仍照原擬題覆

查例載姦夫起意殺死親夫擬斬立決又本夫本婦之祖父母父母有捉姦殺死姦夫者其應擬罪名悉與本夫同科又姦夫自殺夫之父母以便往來姦婦雖不知情亦絞又子孫有犯姦盜祖父母父母並未縱容因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生或被人毆死及謀故殺害者均擬絞立決子孫之婦悉與子孫同科又名例載斷罪依新頒例各等語此案何思成與李龎氏通姦被本夫李文成之祖母李王氏撞見斥罵該犯輒慮送官問罪起意將李王氏致死滅口寔屬

淫惡李王氏係本夫之祖母如捉姦殺死姦夫例得
與本夫同論則本夫之祖母被姦夫殺死自應與殺
死本夫之例同科應如該督所題何思成應比照姦
夫殺死本夫擬斬立決該督疏稱李麗氏與何思成
通姦被王氏撞破即行躲避並無知情同謀情事迨
一聞王氏喊叫即行出外救護並於事後告知李文
成等將何思成拏獲送究雖尚有不忍致死之心第
王氏之死究由麗氏與何思成通姦所致自難輕縱
李麗氏合依姦夫自殺其夫之父母以便往來姦婦

雖不知情亦絞例擬絞監候秋後處決死係本夫之
祖母非本夫被殺可比毋庸以該氏尚有不忍致死
之心另行聲請等語查姦夫自殺夫之父母姦婦雖
不知情亦擬絞候係屬舊例至子孫有犯姦盜致並
未縱容之祖父母父母被人毆死擬絞立決子孫之
婦有犯與子孫同科係嘉慶十四年臣部題定新例
斷罪依新頒之例況父母舅姑殺犯姦之女與子婦
較本夫殺死犯姦之妻為輕則女與子婦因姦致父
母舅姑被殺自應較妻因姦致夫被殺為重今李麗

氏與何思成通姦致夫之祖母王氏被何思成謀殺該督將該氏仍依舊例擬絞監候殊屬錯誤李麗氏應改依子孫有犯姦盜祖父母父母並未縱容被人毆死及謀故殺害者均擬絞立決子孫之婦有犯與子孫同科例擬絞立決查該氏於何思成砍傷伊祖姑王氏之時曾聞聲趕救何思成當即逃逸追王氏因傷殞命該氏即投知夫弟尋同伊夫李文成告知情由將何思成拏獲報縣是該氏當時曾經救護事後復將姦夫指拏送官尚有不忍致死伊祖姑之心

欽定

核與戀姦挾仇者有間理合附疏陳明恭候

該督旣稱李文成並無縱姦情事應毋庸議屍棺飭

屬領埋無干省釋等語均應如該督所題完結

浙江省具
奏前來除在洋肆刦罪應斬梟之謝旺等七犯既據
該撫於審明後恭請
王命先行處斬梟示並將罪應凌遲斬梟業經監斃之湯
卓山等四犯分別戮屍梟示均毋庸議外查上年十
二月臣部遵
旨調劑黑龍江等處遣犯議將洋盜案內被脅接贜一次
者改發新疆給官兵為奴又例載被脅服役雞姦者
杖一百徒三年又律載知強竊盜而故買者計所買

物坐贓論罪止杖一百又例載知强竊盜贓而接買
坐贓至滿数者俱問罪不分初犯再犯枷號一個月
發落若三犯以上不拘贓数多寡發近邊充軍各等
語此案蔡勝玉等十九犯均各被脅在本船接贓一
次應如該撫所奏俱照新例改發新疆給官兵為奴
仍照例刺字内蘇喜一犯已成篤疾應依例收贖該
撫奏稱陳茂林潘文彩接買盜贓二次應照部議成
案改發新疆給官兵為奴蔡以興李泰寶二犯被脅
搖櫓應照服役滿徒上加一等杖一百流二千里等

語查接買盜贓與接買竊贓者不同此等漁利之徒
代盜消贓以致洋匪恣意肆刦自應從嚴究辦舊例
接買一二次罪止枷杖未免輕縱即接買三次以上
擬以近邊充軍亦尚不足示懲是以臣部於嘉慶十
年核覆閩省代盜消贓五次之朱貫章一案將該犯
改發黑龍江為奴嗣後各省審辦洋盜案犯俱將接
買盜贓一次者擬徒二次者擬軍三次以上擬遣而
閩省成案間有將接買一二次者亦擬遣戍不惟辦
理未能畫一且接買三次以上者轉致罪無可加殊

未平允至洋盜被脅服役本例罪止滿徒其被盜逼脅在船搖櫓爲賬者即與被脅服役無異近年亦有於本例之外加等擬流究屬平空加重臣等公同酌議應請嗣後凡洋盜案内接買盜贓三次以上發新疆給官兵爲奴二次者發近邊充軍一次者杖一百徒三年如此分別辦理較之原例初犯再犯枷號三犯以上擬軍者罪名加重已足以示嚴懲而接買三次以上與接買一二次之犯罪有等差亦所以昭區

犯以上擬軍者罪名加重已足以示嚴懲而接買三
次以以上與接買一二次之犯罪有等差亦所以昭區
別其被盜逼脅搖櫓寫賬等項寔係被脅服役者仍

各照本例擬徒不得平空加等恭候
命下
臣部通行各省督撫一體遵照並載入例冊遵行所
有此案接買盜贓二次之陳茂林潘文彩二犯應即
改照新例發近邊充軍其蔡以興李泰寶二犯被脅
搖櫓亦改照被脅服役本例擬杖一百徒三年俱至
配折責安置

羊城館

韓

奉天司奉
大人交核熱河都統咨台吉達尼瓦第誣竊致賽吉
爾胡自戕身死一案職等查例載誣良為竊因而致
死絞監候又旗員將族中家僕毆死者降二級調用
平人毆族中家僕致死者枷號兩個月鞭一百各等
語此案台吉達尼瓦第因被竊錢物囑伊大功堂弟
松對家奴賽吉爾胡代為訪尋不理生氣即揑稱賽
吉爾胡係偷伊家贓物賊犯邀令民人王福等幫拏
以致賽吉爾胡情急用刀自扎殞命查賽吉爾胡係

達尼瓦弟堂弟家奴非平人可比即達尼瓦弟將其
毆死亦止於杖枷令該都統以蒙古律內並無專條
即比照刑律誣良為竊因而致死絞罪上量減擬流
罰畜完結是以自盡之案擬罪轉較毆死者為重寔
未妥協該司議令比照刑律旗人毆死族中家僕枷
號兩個月鞭一百罪上減一等枷號一個月鞭一百
係台吉會同理藩院核議尚屬平允應請照辦恭候
欽
定

查刑例載誣良為竊因而致死絞監候又旗員將旗
中家僕毆死者降二級調用平人毆族中家僕致死
者枷號兩個月鞭一百各追人一口給主各等語此
案台吉達尼瓦第因被竊錢物囑伊大功堂弟松對
家奴賽吉爾胡代為訪尋不理心生氣忿即捏稱賽
吉爾胡係偷伊家贓物賊犯邀令民人王福等幫拏
以致賽吉爾胡情急用刀自扎殞命該署都統以蒙
古律內並無作何治罪明文將達尼瓦第比照刑律
誣良為竊因而致死絞罪上量減一等杖一百流三

千里罰三九牲畜等因查達尼瓦弟誣指賽吉爾胡
為竊致令自戕身死如果賽吉爾胡係屬平人則達
尼瓦弟按例應擬絞候今賽吉爾胡係該犯大功堂
弟家奴與平人不同自未便科以誣竊致死之條若
竟照毆死族中家奴例問擬而賽吉爾胡又係自戕
律例並無專條自應比例酌減科断達尼瓦弟係四
等台吉與旗員不同應以平人論達瓦瓦弟比照平
人毆族中家僕致死者枷號兩個月例上減一等枷
號一個月鞭一百係台吉會理藩院

貴州司奉

核貴州省咨韋老漢等謀死聞潘氏一家三命請部示覆一案職等查殺一家非死罪三人擬凌遲處死之例係指平人殺死平人而言其三人內有一罪犯應死即不在問擬寸磔之列若被殺之三人俱係罪犯應死而先犯亦係身犯死罪之人是以罪人殺罪人仍與平人殺平人相等至三人內雖有應死罪犯而所犯之罪寔由先犯而致則先犯為首惡較之罪人殺罪人者情節尤重此案韋老漢先商同聞老唐

聞老報謀殺聞老唐等婿毋聞潘氏啚詐継復商同
伊子韋老林韋老隴將聞老唐聞老報一併謀斃是
聞老唐等所犯死罪并聞潘氏之無辜被殺俱由韋
老漢一人造謀所致該司議將韋老漢一人比照殺
一家非死罪三人律擬以凌遲免其妻子縁坐併免
酌断財産尚屬平允至韋老林韋老隴聽從伊父韋
老漢謀死聞老唐聞老報二命雖聞老唐等罪犯應
死究非該犯等所應致斃該司議將該犯等仍照謀
殺加功律擬以絞候亦與律相符均請照辦伏候

欽定

貴州司

韋老漢

笙墀館

劉 韓 鈞

直隸司奉

大人交核熱河都統咨台吉達尼瓦第誣竊致賽吉

爾胡自戕身死一案職等查此案先奉

大人交核經職等以該都統將達尼瓦第比照刑律

誣竊致死絞罪上量減擬流未為允協議請照該司

所擬比照刑律旗人毆死族中家僕例減一等枷號

一個月鞭一百辦理茲奉

批毆係一時過誤誣出有心陷害仍照本律比減情

罪較為允當若舍誣告牽引毆僕還就支離轉非律

意等因職等覆加詳核律例內家長之于奴僕除因姦及毆故殺外並無別項犯罪專條誠以主僕名分綦重非人命名節攸關原可概從寬宥及毆故殺奴僕在民人罪止杖徒旗人罪止枷責與凡人毆故殺罪應斬絞者輕重懸殊正以明主僕之名分也至凡人誣竊到官例以誣告論因而致令自盡例應絞候與鬥殺罪名相同誣告奴僕律得勿論則誣奴僕為竊致令自盡其罪名似不應轉較毆死奴僕為重毆固忿出一時因而致死者究係手戕其命誣固有心

陷害而死由自盡者究係自行輕生且故殺奴僕即係有心致斃以有心致斃之案而與有心誣陷致令自盡之案兩相比較自係故殺為重旗人故殺族中奴僕罪止枷號鞭責則誣窃致令自盡者不應轉擬流戍旗人毆死族中奴僕亦罪止枷號兩個月則誣窃致有服親屬之奴僕自盡更不應反重於毆死奴僕之罪此案台吉達尼瓦弟令大功堂弟家奴僕賽吉爾胡訪尋賍賊屢喚不荅欲拏住理問因其跑走慮難赶獲控稱追賊凂人幇拏致令自盡例内既無

批 閱

專條自應比照治罪該都統以將達尼瓦弟比照平人誣竊釀命絞罪止量減擬以滿流雖循誣竊之本條量為酌減而叅諸各例以自盡之案斷罪轉重於毆故殺似未允協是以職等前次議請照該司改照旗人毆死族中家僕枷號兩個月罪上減一等枷號一個月鞭一百茲奉

諭職等復再三核議似只可照該司所擬辦理合再詳具說帖呈

是否如斯恭候 鈞定

江西司奉
交核江西省咨弓兵王禄等向曾廷漣詐賍並鍾萬選
逼迫曾睢氏自縊一案職等查此案該巡檢違例擅
受弓兵王禄等詐賍斃命均屬有干法紀該省將王
禄等擬以流徒不惟案情支離即引斷亦未允協似
應駁令覆審謹酌擬稿尾呈
閱恭候
鈞定

直省審理蠹役詐贓斃命之案務須嚴鞫明確據寔懲辦而案關偪受尤應徹底究明授意婪索情弊分別定擬以儆官邪而除民害此案鍾萬選與王祿等均充巡檢衙門弓兵因年已七十一歲曾睢氏之子曾廷漣在河內築有陂椿蓄水灌田有曹琴等承買雷姓公山樹木紮排下河將椿碰壞曾廷漣不依攔阻索賠維時雷相和等因分樹價不清亦將木排阻截搬至岸上堆放曹琴隨以雷相和等攔搶木排等情赴巡檢衙門具稟并將曾廷漣牽告經署任巡檢郁

文盛票差弓兵王祿朱祥查拘曾廷漣避匿不到私
向曹琴賠禮寢事郁文盛卸事將票掣銷本任巡檢
程汝翼回任接准移交照案票差王祿等轉解因兩
造在縣控理旋亦將票掣銷迨王祿朱祥同幫役王
儀與曾廷漣撞遇王祿起意嚇詐朱祥等允從隨將
曾廷漣帶至賴明三酒店內嚴請帶官稟究如送給
錢六千文可免到官曾廷漣無錢付給恐到官拖累
將素好之鍾萬選找至告知情由央其借錢鍾萬選
先不應允因曾廷漣再三懇託念係素好即自己出

名央廖文芳代寫借字向李氏借得錢六千文曾廷
漣亦爲限字給鍾萬選收執曾廷漣當將錢文給王
祿等分用將伊釋回該巡檢程汝翼旋因出差郵事
署任巡檢石傚中因鍾萬選等誤卯斥革鍾萬選因
李氏催取借項屢向曾廷漣索討不還邀同堂弟鍾
萬元并姪鍾雲湖赴曾廷漣家理論值曾廷漣外出其
母曾睢氏回覆無錢鍾萬選疑其有心賴債恐致拖
累隨將耕牛一隻牽去作抵睢氏追赶失跌倒地磕
傷頭門等處經黃九先路過扶起勸回睢氏因牛被

牽去復又失跌受傷一時氣忿輙萌短見自縊殞命
該撫以睢氏之自盡究由王祿等詐贓所致鍾萬選
強牽牛隻抵欠以致睢氏自縊應以威逼科斷將王
祿照蠹役詐贓六兩至十兩滿徒上加一等擬流鍾
萬選照威逼人致死滿杖上加一等擬徒等因咨部
本部檢閱供招詳核情節曾廷漣因稟生曺琴承買
雷姓公山樹木紮排下河將伊所築陂椿碰壞向其
攔阻索賠事本理直即雷相和等將木排阻截搬岸
亦因分價不清並非憑空滋擾曺琴輙敢恃衿赴巡

檢衙門捏控攔搶並指曾廷漣為餘黨牽告其與該衙門平日之通同一氣魚肉鄉民已可概見該巡檢郁文盛違例擅受票差弓兵王祿朱祥查拘曾廷漣不敢到案反向書琴賠禮寢事事越月餘該巡檢直至奉差卸任始將差票掣銷而被控之雷相和等始終並未到案是官役劣衿之勾串分肥與該巡檢之授意婪索種種情弊恐均在所不免而程汝翼回任藉名照案差票寔則接踵效尤以致雷相和等被詐難堪俱各赴縣控理其情事更屬顯然弓兵王祿等

與曽廷漣撞遇已在該巡檢兩次票銷之後若無差

票何所指而向其索贓曽廷漣若不見票亦斷不致

甘心受詐鍾萬選亦係弓兵知官票已銷案已到縣

豈肯冒昧挿身飽人谿壑又豈肯自己出名立票借

錢轉給復令曽廷漣寫給還錢限字明係党惡互濟

設局勒措不惟該巡檢等已經銷票之說不足憑信

而咨内撥叙縣卷於雷相和等赴縣呈控止稱十六

年並不指明月日亦未必非有意删除代為掩蓋至

鍾萬選屢向曽廷漣索討欠錢不給邀同弟姪往論

既經其母睢氏回覆外出無難再向面索有何廹不及待輒將牛隻牽走抵父睢氏追赶失跌睢氏係年已七十一歲老婦何能與該犯等追奪牛隻其額顱等處磕傷又安知非被推跌所致睢氏旋即氣忿自縊是其兇狠情狀更可想見而該犯等之肆行無忌寔由王禄等之倚官索詐所致此而不加懲治何以儆奸蠹而安善良即署任巡檢石做中奉委查拏朱祥不即拘解輒以患病申覆追經嚴飭復以脫逃具報既非己身任内之事若並無干涉染指又何肯如此

廻護袒縱其卯簿内將現獲之鍾萬選王禄王儀三犯一時均因誤卯斥革之處亦顯係事後裝點規避處分該承審各官並不悉心研究確寔率將王禄依蠹役詐贓六兩至十兩滿徒例上加一等擬以杖一百流三千里鍾萬選依威逼人致死滿杖上加一等擬以杖六十徒一年是使蠹役詐贓斃命例應繯首之犯科以未經釀命及尋常威逼之罪而又斁明加等名爲從嚴寔則曲爲開脱并將罪有應得之該巡檢等斁請開復罪名基闗出入本部碍難率覆應令該

撫遴委賢員虛衷研鞫務得寔情各按律例妥擬具
題到日再議

山東司奉

核山東省咨汪鑒陞謀毒小功堂姪迎珂誤毒胞叔汪培珠等傷而未死一案職等查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論註云死者處斬不言傷仍以鬥毆論又弟姪在十歲以下幼小無知尊長因謀占財產挾嫌毒斃者依凡人謀故殺律擬斬監候各等語是尊長因啚占財產謀殺幼小卑幼例應依凡人謀殺科斷若因謀殺卑幼而誤傷旁人律既以鬥毆論則應視被傷者是否該犯親屬抑或凡人分別問擬

此案汪鑾陞爲得胞叔汪培珠產業因其有孫迎珂
不能承繼輒起意謀毒迎珂以致誤毒汪培珠並胞
嬸汪范氏及工人李平如等傷而未死查該犯爲產
謀毒二歲幼孩誤毒胞叔胞嬸及雇工三人情殊可
惡惟該犯所謀之小功服侄迎珂並未被毒照凡人
謀殺行而未傷律罪止滿徒其誤毒汪培珠等按律
應依門傷科罪內汪培珠汪范氏係該犯期親叔嬸
毆傷罪應擬流該省將該犯照侄毆期親伯叔父母
律擬杖一百流二千里係屬按律科罪未便違例加

鈞

重細查又無他例可以援引比附職等再四思維似

只可照覆恭候

定

山東司

汪鑾陞

筆埠館

四川司

查審理致斃幼孩之案必須詳驗屍傷研鞫有無挾嫌謀故別情按律嚴懲以儆兇殘而昭信讞此案周長生因年甫十二之尹狗兒私將布韈偷換糖食其父尹祚珍查知即以處死之言嚇禁尹狗兒畏懼跑避尹祚珍向周長生之兄周卑娃告知央令周長生帮找並囑伊找獲後務要押同回歸周長生應允次日檢柴轉回撞遇尹狗兒令其一同回家尹狗兒不肯周長生拉其同走因尹狗兒倔強欲跑慮其走失

遂解下捆柴麻繩綰成活套將尹狗兒項頸套住押令行走尹狗兒往前掙跌下坡周長生情急用手將繩一拉不期麻繩收急咽喉尹狗兒氣閉殞命周長生解救不及畏懼欲回適遇年甫十五之蕭阜兒告知情由央令相幫埋屍滅跡并許給錢一百文蕭阜兒應允當將屍身抬至年甫十一之成紿崇田内正欲掩埋見遠處有人行走各自迯避經屍父尋獲屍身向周長生盤詰前情該督以周長生並非有心致死將該犯依鬥殺律擬絞監候蕭阜兒擬杖等因臣

部詳核案情周長生因尹狗兒私將布韈偷換糖食
其父尹祚珍查知嚇禁尹狗兒畏懼跑避尹祚珍欲
托該犯幫同找尋儘可親面央懇何以轉浼伊兄周
卑娃告知若非該犯明知尹狗兒避匿處所何致獨
向該犯跟尋迨該犯撞遇尹狗兒令其回家不允無
難先自走回告知其父往喚即因其父囑托必欲將
其押回尹狗兒年甫十二該犯年已十六並非力不
能制何遽解取麻繩套其項頸拉走所稱因尹狗兒
倔強欲跑之處已難憑信如謂該犯與尹狗兒先後

行走相離無非咫尺尹狗兒一經掙跌下坡該犯當
站立斜坡之時即不帶跌亦斷不能用力反向上拉
即因一時失手致將繩扣收緊如果該犯即忙鮮救
事止頃刻尹狗兒諒不知立時氣閉何以將屍抬至成
紹崇田內始行鮮放如謂該犯鮮救不及當畏懼欲
回之際適遇蕭卑兒走至該犯尤應驚慌逃竄何反
從容央令蕭卑兒幫同抬埋并許給錢文況蕭卑兒
年已十五並非幼稚無知若聞該犯告知致死尹狗
兒寔情方將奔避不遑何以絕不慮及人命干連輙

即聽從抬埋而田主成紹宗又恰止年甫十一安知非該犯等與成紹宗挾有嫌隙因而藉屍啚害且檢查原驗屍傷咽喉勒痕一道平繞至合面項頸又云痕不交接顋與被勒身死者兩相牽混該司又無磕擦傷痕更難保無謀勒加功貪賄扶揑各情種種疑竇該督均未研究明確遽將該犯以鬥殺定擬不足以成信讞罪名輕重攸關臣部未便率覆應令該督遴委賢員虛衷研鞫務得致死寔情按律妥擬具題到日再議

四川司

周長生

学墀館

崇

四川司奉

大人交核四川省題曹世明戳傷辛俸身死一案職
等查例載嫁娶違律應行離異者如係知情買休雖
無媒妁婚書均依凡人科断等語此案曹世明與陳
氏通姦固屬罪人惟陳氏係已死辛俸知情買休之
妻律應離異不得為之本夫其將辛俸砍戳斃命自
應仍照凡鬥問擬該省將該犯依鬥殺律擬絞監候
陳氏照軍民相姦例擬以枷杖情罪均屬相符應請
照覆恭候

鈞定

華峰館

交

雲南司奉

核雲南司審擬楊得新控告韓四藏匿伊妻孟氏一案職等查辦理誘拐之案若被誘之人不知情者罪應緣首知情者為首擬軍為從擬徒並不論被誘之人是否係買休之婦均應照按本例科斷至買休律應離異係指當時知情和同買休者而言若當時並不知情後雖知係有夫之婦亦不在離異之列此案王氏因孟氏與夫口角將孟氏勸至伊家住宿王氏因曾聞韓四囑託倪氏說親輒敢乘机慫恿孟氏另

尋生路誘允孟氏跟同韓四姦宿得受謝禮錢文是
王氏寔係和誘知情為首韓四明知孟氏係有夫之
婦將其帶走即屬為從按律應擬滿徒迨孟氏之夫
楊得新詢知赴城控告傳案王氏逃逸該城將韓四
擬以杖責發落孟氏旋即逃出向韓四告知韓四復
帶同孟氏潛匿是韓四係收留逃走婦女為妻罪止
徒二年應從其重者論仍依和誘為從例擬以杖一
百徒三年該司以孟氏係買休之婦將該犯於和誘
為首例上量減擬徒是罪名雖同而誤坐該犯以為

首之例轉致引用不協自應另行改擬其應擬杖一
百之處查該犯先經該城杖責應請交司查明補貼
杖數以符定例至楊得新媒娶孟氏為妻成婚後始
知係有夫之婦與知情和同買休律應離異者不同
似未便斷離擬杖致失平允應予免議該犯既非買
休則孟氏亦未便官賣應仍斷給楊得新領回完聚
是否恭候
鈞定後交司照辦

直隸司

查律載子孫毆祖父母父母者斬殺者凌遲處死又
例載子孫過失殺祖父母父母者絞立決如核其情
節寔係耳目所不及思慮所不到與律註相符者准
將可原情節夾簽聲明恭候
欽定改為監候各等語誠以子孫殺傷祖父母父母為人
倫大變即無心之過失在凡人律得收贖者而子孫
亦擬絞決必情節寔有可原始准夾簽聲明恭候
欽定至與人鬥毆而誤殺傷及因瘋殺傷等項向無夾簽

敎請明文本年四月山西省審奏白鵬鶴誤傷伊母
白王氏身死一案照律問擬凌遲欽奉
諭旨
與鬥毆誤殺者不同將該犯改爲斬決並令嗣後有
案情似此者即照此問擬又直隸省從前審奏周菊
誤傷繼母張氏平復一案奉
旨改
斬監候各等因均係仰荷
聖朝
就案準情權衡至當原與律例並行不悖今該省以
白鵬鶴一犯既原其過誤之情量從末減設有因瘋
毆殺祖父母父母應否比照新例擬以斬決抑仍依

恩旨

毆殺本律問擬凌遲並誤傷情輕及因瘋致傷祖父
母父母者可否依律擬以斬決援照過失殺祖父母
父母之例夾簽聲請改為監候咨請部示并請明立
科條等因是欲於律例并欽奉
之外復濫行推廣殊不思子孫之於祖父母父母倫
紀攸關設有殺傷何忍更言偷生視息而執法者又
何敢稍存姑息蔑視倫常不獨因瘋殺傷祖父母父
母及誤傷祖父母父母之案不得輕議夾簽聲請末
減即嗣後有誤傷父母致死情節甚輕者亦當仍照

直隸司　　　　　　　　　　　　請　示

本律定罪援引白鵬鶴之案恭候

欽定

若遽設立輕減科條既乖明刑弼教之義且易啓揑情避就之端所有該督咨請部示並請定例之處均應毋庸議相應咨覆該督並通行各督撫將軍府尹一體遵照可也

荃埠館

